

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1027

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament;
- alte lucrări care nu au legătură cu activitatea de judecată (2 culegeri de jurisprudență, fișă de evaluare a activității în calitate de formator).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare: În urma lecturii hotărârilor selectate aleatoriu, respectiv a hotărârilor prezentate de candidat, comisia de evaluare apreciază că acest candidat dovedește o bună capacitate de analiză și sinteză. În

cuprinsul hotărârilor există o structură clară, cu prezentarea distinctă a pozițiilor participanților la procesul civil, a probelor administrate, a etapelor procesuale parcurse și respectiv a considerentelor instanței (ex. hotărârile nr. 10).

În special în cauzele cu un grad de complexitate ridicat este vizibilă abilitatea magistratului de a extrage esență argumentării juridice a părților și de a tranșa judiciar conflictul existent (ex. hotărârea nr. 25 sau hotărârile nr. 2, 3, 6 din selecția candidatului). De asemenea, în ipotezele în care se trimite cauza spre rejudecare, se determină sintetic chestiunile tranșate și cele asupra cărora instanța urmează să se aplece cu ocazia rejudecării (ex. hotărârea nr. 22).

Cu toate acestea, în hotărârea nr. 8 dintre cele selectate de comisie se regăsesc doar practica și dispozitivul, lipsind considerentele instanței.

În unele cazuri se constată o vădită disproporție între partea descriptivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă a judecătorului (ex. hotărârea nr. 12 – din 16 pagini, circumstanțele cauzei sunt prezentate pe 14 pagini; hotărârea nr. 25 – un exces de detalii în partea introductivă care încalcă inutil expunerea; hotărârea nr. 2 depusă de candidat, pronunțată într-un litigiu vizând achizițiile publice – susținerile părților sunt prezentate pe 29 pagini).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare: Comisia reține faptul că hotărârile judecătorești care i-au fost furnizate spre evaluare sunt în general elaborate motivate (ex. hotărârile nr. 4, 13, 21 sau hotărârea nr. 8 dintre cele selectate de candidat), adaptat la complexitatea litigiilor dintre părți.

Expunerea juridică este cursivă, opiniile ferme ale magistratului sunt susținute de trimiteri pertinente la cadrul juridic existent și probațiunea administrată în cauză (ex. hotărârea nr. 26). Se poate observa o foarte bună cunoaștere a dreptului european, relevată de o analiză de substanță în cauzele în care se pune problema aplicării, cu prioritate, a acestuia (ex. hotărârile nr. 21, 28, respectiv hotărârile nr. 1, 9 din selecția de hotărâri a candidatului).

Jurisprudența este amplu referită și utilizată în motivare, contribuind la cristalizarea unor soluții convingătoare (jurisprudența Curții Constituționale – ex. hotărârea nr. 28; jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene – ex. hotărârile nr. 3, 10 din selecția candidatului; jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție – ex. hotărârea nr. 30; jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului – ex. hotărârile nr. 1, 28).

Totuși, s-a remarcat în cuprinsul hotărârii nr. 28 că preluarea neprocesată a susținerilor părților este de natură să afecteze coerența exprimării: *“În consecință, reținând că mie, reclamantului, în calitate de persoană nevaccinată îmi este încălcat interesul personal prin măsurile restrictive pe care le sufăr la modul personal și individual, prin interzicerea accesului la autoritățile publice, la activitățile menționate în măsuri, drept subiectiv astfel cum este el definit în dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. p din Legea 554/2004, încălcare realizată ca urmare a excesului de putere săvârșit prin actele administrativ normative contestate”*.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare: Se remarcă preferința candidatului pentru abordarea secvențială, distinct, a problemelor majore puse în discuție de către părți (ex. hotărârile nr. 10, 12, 13, 29, respectiv hotărârile nr. 2, 3, 4, 10 depuse de

candidat). Argumentația este limpede, iar motivele pentru care instanța s-a orientat spre o anumită soluție pot fi decelate facil la o primă lectură a hotărârii (ex. hotărârile nr. 7, 9).

Chiar și în cuprinsul hotărârilor care au dimensiuni semnificative datorită complexității litigiului se păstrează un “fir roșu” argumentativ, iar lămurirea problemelor juridice se face gradual, sistematic, metodic (ex. hotărârea nr. 11).

Practic, fiecare chestiune pusă în discuție beneficiază de un răspuns specific, în deplină concordanță cu exigențele art. 6 par. 1 din Convenție (ex. hotărârea nr. 15 sau hotărârile nr. 1, 5 din selecția candidatului).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: În urma analizei datelor statistice puse la dispoziție de curtea de apel, am reținut că soluționarea cauzelor s-a făcut în termen rezonabil, respectiv 0 – 12 luni. Numărul de hotărâri nemotivate în termenul legal s-a redus semnificativ în timp, de la 113 în 2018 la o hotărâre în 2021. Din materialele prezentate de candidat rezultă că acesta a desfășurat și o activitate didactică (Universitatea din București), a participat la elaborarea unei lucrări în domeniul dreptului administrativ și a unei culegeri de jurisprudență, este formator în domeniul *Drept financiar și fiscal*.

V. Punctaj total: 37 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare
Administrativ și Fiscal**

■ Secția Contencios

Președinte -

—

Membru -

—

Membru -

—

